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1 Úvod

Identifikácia ukazovateľov výsledkov je jedným zo základných kameňov programovania na obdobie 2014-2020 s cieľom posilniť **zameranie programovania na výsledky** (podľa čl. 8 nar. o EÚS).

Ukazovatele výsledkov sú základným prvkom intervenčnej logiky programov, majú špecifické vlastnosti a musia spĺňať určité kritériá kvality.

* Ukazovatele výsledkov by sa mali vzťahovať na konkrétne ciele vybrané orgánmi programu; sú merateľným rozmerom zmeny, ktorá sa má dosiahnuť v konkrétnej oblasti politiky. Z toho dôvodu Európska komisia (EK) nenavrhuje spoločné ukazovatele výsledkov (na rozdiel od spoločných ukazovateľov výstupov). EK však bude analyzovať ukazovatele výsledkov vybrané orgánmi v priebehu schvaľovania a implementácie programu (Otázky a odpovede k EÚS Programom a zameraniu na výsledky, september 2013).
* Len jeden (ak je to možné) a nie viac ako dva ukazovatele výsledkov by mali byť použité pre každý konkrétny cieľ (Návrh usmernení pre obsah programu spolupráce, verzia 5, 8. 5. 2014).
* Pre ukazovatele výsledkov konkrétnych programov východiská použijú najnovšie dostupné údaje a ciele sa stanovia pre rok 2023. Ciele môžu byť vyjadrené kvantitatívne alebo kvalitatívne (čl. 16 nar. o EÚS).
* Zmena východiskovej hodnoty ukazovateľov výsledkov musí byť merateľná reprodukovateľnými metódami a včasným zberom dát (Otázky a odpovede k EÚS programom a zameraniu na výsledky, september 2013).
* Niet postihu za nedosiahnutie cieľov ukazovateľov výsledkov. Malo by sa však vykonať hodnotenie, aby sa vysvetlilo, prečo (Otázky a odpovede k EÚS programom a zameraniu na výsledky, september 2013).
* Keďže je treba, aby ukazovatele výsledkov zachytávali požadovanú zmenu, mali by byť úzko naviazané na podporované intervencie politiky. Mali by zachytávať podstatu výsledku očakávaného v konkrétnej oblasti politiky. Ukazovatele výsledkov môžu však v praxi merať len niektoré z relevantných rozmerov (dimenzií) výsledkov, ktoré sa majú dosiahnuť. Ukazovatele výsledkov by sa nemali týkať len prijímateľov programu (pretože tak je tomu u ukazovateľov výstupov), ale celej cieľovej populácie v špecifickej oblasti politiky (Otázky a odpovede k EÚS programom a zameraniu na výsledky, september 2013).
* (Podľa článku 50 NSU „prípadné“) zmeny hodnoty ukazovateľov výsledkov sa musia hlásiť vo Výročných správach o vykonávaní; ale hodnotenie vplyvu programu je úlohou externého hodnotenia týkajúcou sa "rozšírených potrieb podávania správ" v rokoch 2017 a 2019 (pozri návrh viacročného pracovného plánu na monitorovanie a hodnotenie ukazovateľov výsledkov na konci tohto dokumentu). Preto by definícia ukazovateľov výsledkov mala brať do úvahy aj ich "hodnotiteľnosť".
* Ustanovenia k zhromažďovaniu, analýze a hodnoteniu ukazovateľov výsledkov musia byť opísané v povinnom pláne hodnotenia. Plán hodnotenia vypracuje riadiaci orgán a predloží ho monitorovaciemu výboru najneskôr rok po prijatí programu (čl. 114.1 NSU).
* Zmena hodnoty ukazovateľa výsledkov je výsledkom programu spolupráce a ďalších súvisiacich externých faktorov (= hrubý účinok). Hodnotenie by malo hodnotiť príspevok programu k pozorovanej zmene (= účinok programu = čistý účinok). Očistenie účinku programu na zmenu východiskovej hodnoty ukazovateľa výsledkov by sa malo vykonať prostredníctvom hodnotenia vplyvu (Usmerňovací dokument GR REGIO o monitorovaní a hodnotení, marec 2014).

S ohľadom na tieto špecifiká je veľmi dôležité definovať kvalitný a praktický spôsob merania účinkov spolupráce prostredníctvom ukazovateľov výsledkov týkajúcich sa konkrétnych cieľov politiky.

Cieľom tohto textu je navrhnúť PV, RO a SS realizovateľnú, ale metodicky správnu cestu k identifikácii najvhodnejších ukazovateľov výsledkov pre program.

2 Metodický prístup

## 2.1 Stanovenie rámca

Program spolupráce chce rozvíjať strategické rámce, spoločné perspektívy a konkrétne pilotné opatrenia v konkrétnych oblastiach politiky, kde sa očakáva, že nadnárodná spolupráca zohrá pozitívnu úlohu.

Dané problémy vyžadujú úsilie mnohých rôznych aktérov spolupracujúcich na zmiernení či dokonca vyriešení spoločných výziev. Lepšia spolupráca kľúčových aktérov rozširuje dosah na riešenie problémov. Program spolupráce je jedným z viacerých ovplyvňujúcich faktorov na podporu spolupráce aktérov v konkrétnych oblastiach politiky.

Preto sa navrhuje, aby sa ukazovatele výsledkov zamerali na (vyvíjajúcu sa) intenzitu spolupráce kľúčových aktérov/kľúčových inštitúcií v oblasti programu s cieľom zlepšiť rámcové podmienky v konkrétnych oblastiach politiky.

Keďže program spolupráce nemôže priamo generovať významný fyzický vplyv v ekonomickej, sociálnej alebo územnej oblasti, zameranie by malo byť na konkrétnu pozorovanú premennú "spolupráca", ktorá spadá do rozsahu programu a môže byť priamo ovplyvňovaná.

Cieľom je rastúca intenzity spolupráce a - ako dodatočný aspekt, ktorý treba zvážiť v internej analýze - vyváženejšie zapojenie partnerských štátov, aby prispeli k vyššej miere integrácie veľmi heterogénneho dunajského regiónu.

Intenzita alebo úroveň spolupráce (alebo súčinnosti) sa ako ukazovateľ často používa v spoločenských vedách. Spolupráca sa vo všeobecnosti chápe ako kooperatívny spôsob, akým dvaja alebo viacerí aktéri/subjekty v konkrétnej oblasti programu pracujú spolu na dosiahnutí spoločného zámeru (konkrétneho cieľa).

Ukazovateľ výsledkov konkrétnych programov je vo všeobecnej podobe definovaný takto:

**Intenzita spolupráce s kľúčových aktérov/kľúčových inštitúcií v oblasti programu na dosiahnutie výsledkov definovaných v programe spolupráce.**

**Ukazovateľ výsledkov sa bude merať na úrovni podrobných výsledkov (konkrétna úroveň) a následne bude agregovaný na úrovni konkrétneho cieľa (celková úroveň).**

Navrhovaný súbor ukazovateľov výsledkov konkrétneho programu je načrtnutý v nasledujúcej tabuľke.

**Tabuľka 1. Ukazovatele výsledkov konkrétnych programov**

|  |  |
| --- | --- |
| **IP** | **Ukazovatele výsledkov zodpovedajúce konkrétnemu cieľu** |
| 1b | R 1.1 Intenzita spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu na zlepšenie rámcových podmienok pre výskum a inovácie  R 1.2 Intenzita spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu na zvýšenie kompetentností v oblasti podnikových a sociálnych inovácií |
| 6c | R 2.1 Intenzita spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu na posilnenie trvalo udržateľného využívania prírodného a kultúrneho dedičstva a zdrojov |
| 6d | R 2.2 Intenzita spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu na podporu obnovy a manažmentu ekologických koridorov  R 2.3 Intenzita spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu na zlepšenie nadnárodného vodného hospodárstva a predchádzania povodňovým rizikám  R 2.4 Intenzita spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu na zlepšenie pripravenosti na zvládanie rizika katastrof |
| 7c | R 3.1 Intenzita spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu na posilnenie bezpečných a vyvážených dopravných systémov šetrných k životnému prostrediu |
| 7e | R 3.2 Intenzita spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu na prispenie k energetickej bezpečnosti a energetickej efektívnosti |
| 11 nar. o EFRR | R 4.1 Intenzita spolupráce inštitucionálnych aktérov a iných zainteresovaných strán v oblasti programu na riešenie významných spoločenských výziev |
| 11 čl. 7 nar. o EÚS | R 4.2 Stav riadiacich kapacít Koordinátorov prioritnej oblasti (KPO) na efektívnu implementáciu zámerov, cieľov a kľúčových opatrení SEÚDR |
| TP | Nie je relevantný; na interné účely však bude definovaný len nasledujúci interný ukazovateľ výsledkov: "Miera spokojnosti prijímateľov s riadením programu", ktorý by mal byť monitorovaný ročne. Cieľom je lepšia miera spokojnosti; východisko v roku 2014 je nula; zdrojom údajov je zisťovanie medzi žiadateľmi a prijímateľmi. |

Zdroj: Metis

Výnimkou zo všeobecnej definície (intenzita spolupráce) je ukazovateľ výsledkov pre konkrétny cieľ 4.2 Podporiť správu (governance) a implementáciu SEÚDR: „Stav riadiacich kapacít Koordinátorov prioritnej oblasti (KPO) na efektívnu implementáciu zámerov, cieľov a kľúčových opatrení SEÚDR“. Tento ukazovateľ bude vytvorený prostredníctvom zisťovania u NK a KPO SEÚDR. Cieľom sú lepšie kapacity KPO (kvalitatívny cieľ).

Pre Technickú pomoc bude definovaný vnútorný ukazovateľ výsledkov, ktorý nie je súčasťou programového dokumentu: Miera spokojnosti prijímateľov s riadením programu. Cieľom je lepšia miera spokojnosti; zdrojom údajov je zisťovanie medzi žiadateľmi a prijímateľmi.

Všeobecne používaný ukazovateľ "spolupráca" je koncipovaný ako "kompozitný ukazovateľ založený na zisťovaní“, ktorý odráža intenzitu spolupráce kľúčových aktérov v oblasti programu v rôznych oblastiach opatrení riešených konkrétnym cieľom.

Očakáva sa okolo 500 respondentov (vzorka cieľovej skupiny, ktorá je širšia než v prípade prijímateľov; pozri nižšie uvedené podrobnosti).

Celková intenzita spolupráce sa vypočíta z čiastkových hodnôt, ktoré odrážajú správanie v oblasti spolupráce vo vybraných oblastiach záujmu (spojených so zamýšľanými výsledkami).

Tým je dané priame prepojenie s oblasťami opatrení/zamýšľanými výsledkami programu, v ktorých sa očakávajú zmeny. Zmenu v rôznych oblastiach opatrení možno pozorovať podrobným spôsobom (ako interné informácie) a súčasne možno poskytnúť syntetickú jedinú hodnotu (napr. 2,4) pre podávanie správ.

Na pochopenie zmeny je dôležité nielen pozorovať jedinú hodnotu, ale dôležité je aj to, aby sa zmeny odrážali v rôznych oblastiach opatrení riešených programom. Tak možno dosiahnuť oveľa plauzibilnejšie a robustnejšie výsledky.

Nasledujúca ilustrácia ukazuje model spôsobu merania celkovej intenzity spolupráca na základe súčasného stavu a zmien v rôznych oblastiach opatrení (zamýšľané výsledky definované v programovom dokumente).

**Tabuľka 2. Model merania celkovej intenzity spolupráce (ilustračný príklad, nie konečná podoba)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| KC: Zlepšiť inštitucionálne a infraštruktúrne rámcové podmienky a nástroje politiky pre výskum a inovácie na zabezpečenie širšieho prístupu k znalostiam na vývoj nových technológií a rozvoj sociálneho rozmeru inovácií. |  | Celková intenzita spolupráce |
| R1: Vylepšené strategické rámce a spolupráca na vybudovanie excelentnej výskumnej infraštruktúry v dunajskom regióne. |  | Konkrétna intenzita spolupráce |
| R3: Účinnejší kolaboratívny výskum a inovačné aktivity a podpora kompetentných sietí medzi podnikmi, centrami výskumu a vývoja, vzdelávaním a vysokoškolským vzdelávaním a verejným sektorom na zvýšenie komerčného využitia výsledkov výskumu, podporu prenosu technológií a rozšírenie prístupu k znalostiam. |  | Konkrétna intenzita spolupráce |
| R4: Vylepšené strategické rámce a vyvinuté praktické riešenia na riešenie faktorov spôsobujúcich úzke miesta, ktoré brzdia inovácie v MSP, napr. lepší prístup k finančným prostriedkom na inovácie, podpora inovatívnym začínajúcim podnikom a lepšia pomoc pri manažmente práv duševného vlastníctva. |  | Konkrétna intenzita spolupráce |

Zdroj: Metis

## 2.2 Praktická implementácia

**Primárny zber údajov prostredníctvom zisťovania**

Východisko ukazovateľa výsledkov bude stanovené prostredníctvom zisťovania (najlepšie prostredníctvom nákladovo nenáročného online prieskumu) medzi kľúčovými aktérmi/kľúčových inštitúcií v oblasti programu.

Kľúčoví aktéri, u ktorých sa uskutoční zisťovanie, nebudú pozostávať len zo skutočných prijímateľov programu, ale budú predstavovať vzorku celej populácie potenciálnych prijímateľov (cieľovú skupinu) v oblasti programu v konkrétnej oblasti politiky (napr. inováciách, životnom prostredí, doprave, správe (governance)).

Treba poznamenať, že stanovená metodika na stanovenie východiska sa môže používať počas celého programového obdobia (investícia, ktorá sa oplatí).

Aj priebežné pozorovanie zmien východiskových hodnôt v určitých rozhodných termínoch v súvislosti s "rozšírenými" potrebami podávania správ (zber údajov v roku 2016, 2018, 2022; podávanie správ o údajoch v roku 2017, 2019, 2023) by sa malo uskutočňovať pomocou podobných zisťovaní.

Keďže je potrebné poskytnúť východisko rýchlo, nateraz sa navrhuje nasledujúci postup:

Členovia Programového výboru nominujú **4 inštitúcie pre každý Konkrétny cieľ** (vrátane kontaktných osôb a telefónnych čísiel, aby sa proces urýchlil), ktoré sú dostatočne kompetentné na to, aby vyjadrili stanovisko k situácii vo svojom štáte;

**Tabuľka 3. Výpočet počtu kľúčových aktérov/kľúčových inštitúcií, ktorým sa majú klásť otázky**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PO | IP | KC | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | Spolu |
|  |  |  | Susedné krajiny (Ukrajina, Moldavsko) | | Prístupové krajiny (Srbsko, Bosna a Hercegovina, Čierna Hora) | | | Územie Členských štátov „2007/2013“ (Rumunsko, Bulharsko, Chorvátsko) | | | Územie Členských štátov „2004“ (Maďarsko, Česko, Slovensko, Slovinsko) | | | | Územie Členských štátov „pred 2000“ (Rakúsko, nemecké spolk. krajiny Bavorsko, Bádensko-Württembersko) | |  |
| PO1 | 1b | KC1.1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO1 | 1b | KC1.2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO2 | 6c | KC2.1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO2 | 6d | KC2.2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO2 | 6d | KC2.3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO2 | 6d | KC2.4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO3 | 7c | KC3.1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO3 | 7e | KC3.2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO4 | 11a | KC4.1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| PO4 | 11b | KC4.2 | samostatné zisťovanie u KPO a NK | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PO5 | TP | KC5.1 | samostatné zisťovanie u prijímateľov | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Spolu |  |  | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 504 |

Kľúčoví aktéri/inštitúcie sú definovaní (-é) ako aktéri/inštitúcie vo verejných a súkromných sektoroch, ktorí (-é) sú vysoko kompetentní (-é) v konkrétnej oblasti politiky, a ktoré môžu ovplyvniť vývoj a šírenie politík, ponúkajú konkrétne nástroje a služby, a môžu prispieť k spoločným usmerneniam, rámcom a stratégiám. Kľúčové inštitúcie by mali mať záujem o vytváranie, ukladanie a prenos znalostí a schopností v kontexte nadnárodnej spolupráce.

Orgány sú kontaktované prostredníctvom e-mailu s pozvánkami na účasť na efektívnom online prieskume obsahujúcom obmedzený počet otázok týkajúcich sa "Očakávaných výsledkov" Konkrétneho cieľa.

Údaje o aktéroch zozbierané prostredníctvom procesu verejných konzultácií môžu pomôcť identifikovať a podrobnejšie konkretizovať cieľovú populáciu (napr. bol zozbieraný zoznam respondentov v rôznych oblastiach politiky). Rôzne typy zapojených aktérov sú v podstate subjekty politického rozhodovania, súkromný sektor, ostatné verejné sektory, záujmové skupiny, vysoké školy a sprostredkovatelia.

Bol nám navrhnutý online dotazník na zber údajov, ktorý zahŕňal pozorované premenné, ako aj ďalšie demografické a deskriptívne informácie o súčinnostiach, ku ktorým respondenti a ich organizácie patrili.

Dotazník sa obmedzí na zásadné otázky, aby sa zabezpečila dostatočná rýchlosť a kvalita reakcií. Je veľmi pravdepodobné, že u niektorých aktérov sa už konalo zisťovanie alebo konzultácie, takže existuje riziko preťaženia a saturácie. Tieto otázky by mali byť priamo spojené s oblasťou opatrení riešenou programom, a to na účely prehľadnosti a transparentnosti.

Prieskum možno tiež použiť na súčasné oznamovanie informácií o programe cieľovej skupine ("viacúčelový nástroj").

Rovnaký dotazník by sa mohol použiť vo Formulároch žiadostí a Šablónach na podávanie správ projektov, ktoré vyplňujú prijímatelia. Týmto spôsobom dochádza k "monitorovaniu naživo" príspevkov k východisku a ku KC, keď sa projekty implementujú. Závery sú potom triangulované pomocou prierezového hodnotenia.

Na operacionalizovanie úrovne spolupráce v konkrétnej oblasti opatrení sa navrhuje použitie uzavretých otázok v rámci matice (pozri nižšie uvedený príklad). Respondenti z oblasti programu dostanú otázku, do akej miery spolupracujú s každým ďalším partnerom v oblasti programu v konkrétnej oblasti opatrení. Možnosti odpovedí sú na stupnici 1-7, pričom 1 znamená „vôbec žiadna interakcia“ a 7 znamená plne rozvinutú úroveň spolupráce.

Každá úroveň intenzity spolupráce je vysvetlená určitými kritériami. Najnižšia úroveň spolupráce sa vyskytuje, ak je slabá komunikácia a kvalita partnerstva. Najvyššia úroveň spolupráce sa vyskytuje, ak je častá komunikácia a rozhodnutia sa robia konsenzom a výsledky sú konkrétne a užitočné. Kritériá sú jasne zamerané na väčšiu profesionalizáciu v spolupráci.

Je tiež možné, že niektorí aktéri nemajú žiadnu interakciu s inými skupinami, najmä vo východiskovej situácii, a túto možnosť sa odráža v použitých nástrojoch tým, že respondenti majú možnosť zvoliť si „1“, čo znamená absolútne žiadnu spoluprácu.

**Analýza zozbieraných údajov**

Údaje zozbierané zisťovaním musia byť analyzované. Predbežné údaje musia byť kontrolované a otázky premenené na skóre, aby sa umožnilo porovnanie a agregácia. Potom sa vykoná základná štatistická analýza, ako napr. výpočet miery odpovedí a výpočet podielov a frekvencií odpovedí pre každú otázku. Analyzovať by sa mali aj charakteristiky respondentov (aké druhy aktérov spolupracujú v určitej oblasti?).

Sofistikovanejšia analýza (napr. výpočtová krížové porovnanie v tabuľkách, korelácia, lineárna regresia) by sa mohla použiť na kontrolu robustnosti údajov a zistení.

Rôzne údaje zozbierané zisťovaním musia byť agregované, aby sa vytvorila jediná hodnota ukazovateľa výsledkov. Výpočet ukazovateľa výsledkov bude nasledovný:

**Hodnota ukazovateľa výsledkov je: Celkové skóre (počet odpovedí vynásobený škálovou hodnotou) vydelený celkovým počtom odpovedí.**

Ukazovateľ jasne odráža vývoj spolupráce. Posun smerom k vyšším škálovým kategóriám zvýši hodnotu ukazovateľa výsledkov. Je zabezpečené, aby počet odpovedí (ktorý sa môže v priebehu rokov meniť) nemal vplyv na výsledok.

**Tabuľka 4. Ilustrácie, ako vytvoriť kompozitné hodnoty ukazovateľa**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Škála spolupráce** | **1**  **Žiadna** | **2**  **Slabá** | **3**  **Obstojná** | **....**  **..** | **7**  **Plne rozvinutá** |
| **Súvisiace kritériá, napríklad (príklad)** | | | | | |
| Kvalita komunikácie medzi aktérmi | Neexistuje | Slabá | Obstojná |  | Vynikajúca |
| Kompetentnosť partnerstiev | Neexistuje | Slabá | Obstojná |  | Vynikajúca |
| Konkrétnosť a použiteľnosť výsledkov | Neexistuje | Slabá | Obstojná |  | Vynikajúca |
| **Počet odpovedí kľúčových aktérov pripadajúcich na oblasti opatrení, v ktorých sa očakáva spolupráca, napríklad (príklad) za roky 2014/2018 (na základe zisťovania)** | | | | | |
| Vybudovanie excelentnej výskumnej infraštruktúry v dunajskom regióne | 10 / 6 | 15 / 13 | 5 / 8 |  | 1 / 3 |
| Vybudovanie sietí medzi podnikmi, výskumnými a vývojovými centrami, vzdelávaním a verejným sektorom v dunajskom regióne | 5 / 2 | 15/ 8 | 0 / 4 |  | 0 / 2 |
| Posilnenie Klastrovej spolupráce v dunajskom regióne | 8 / 5 | 18 / 14 | 30 / 33 |  | 5 / 7 |
| **Výpočet** | | | | | |
| Počet odpovedí | 23 / 13 | 48 / 35 | 35/45 |  | 6 /12 |
| Celkové skóre: počet odpovedí vynásobený škálovou hodnotou | 23 / 13 | 96 / 70 | 105/135 |  | 42 / 84 |
| Celkové skóre za rok 2014 vydelené počtom odpovedí | 266 / 112 = **2,4 (východisková hodnota 2014)** | | | | |
| Celkové skóre za rok 2018 vydelené počtom odpovedí | 302 / 105 = **2,9 (hodnota za rok 2018)** | | | | |
| Pozorovaná zmena celkovej populácie | + 0,5 | | | | |
| Účinok vyplývajúci z programu spolupráce | + 0,4 (hodnotené externým hodnotiteľom) | | | | |
| Účinok vyplývajúci z iných ovplyvňujúcich faktorov | +0,1 (hodnotené externým hodnotiteľom) | | | | |

**Faktor času pri kvantifikácii východiska**

Podľa informácií zo strany GR REGIO o kvantifikácii východiskových hodnôt pre ukazovatele výsledkov nie je povinné dodať kompletnú množinu, keď sa programový dokument predkladá EK (možno očakávať vzorku). PS však možno prijať bez východiskovej hodnoty pre niektoré ukazovatele výsledkov len vtedy, ak existuje záväzok a akčný plán na poskytnutie údajov do určitého dátumu – vo všeobecnosti maximálne do roka od prijatia programu (referent GR REGIO).

**Upozornenie:**

Pokiaľ ide o ukazovatele výsledkov, ToR pre "Podporu pre vypracovanie Operačného program DUNAJ 2014-2020 "(február 2014) uvádzajú, že sa od tímu zostavovateľov očakáva, že navrhne súbor ukazovateľov výsledkov konkrétnych programov, vrátane metodiky na zber a výpočet hodnoty ukazovateľov.

Praktická implementácia a kvantifikácia východiskových hodnôt nie je súčasťou zadania a ÚNHP ju zazmluvní osobitne.

**Tabuľka 5. Orientačný viacročný pracovný plán na monitorovanie a hodnotenie ukazovateľov výsledkov (návrh; musí byť konkretizovaný v pláne hodnotenia!)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úlohy** | **Hodnotenie počas programového obdobia** | | | | | | | | | **cieľové hodnoty** |
| **2014** | **2015** | **2016**  **VSV (2014, 2015)** | **2017** | **2018**  **VSV** | **2019** | **2020**  **VSV** | **2021**  **VSV** | **2022**  **VSV** | **2023**  **VSV** |
| **Rozšírená**  **VSV** | **Rozšírená**  **VSV** |
|  |  | **31.05.2016** | **31.06.2016** | **31.05.2016** | **31.06.2016** | **31.05.2016** | **31.05.2016** | **31.05.2016** | **31.05.2016** |
| Monitoro-vanie | Priebežné monitorovanie finančných ukazovateľov, ukazovateľov výstupov a cieľových ukazovateľov a podávanie správ o nich | | | | | | | | | |
| Zber hodnôt ukazovateľov výsledkov | zisťovanie (výcho-disko) |  | zisťovanie |  | zisťovanie |  |  |  | Zisťovanie |  |
| Hodnotenie týkajúce sa ukazovateľov výsledkov |  |  | Hodno-tenie čistých účinkov programu na pozorovanú zmenu | Podávanie správ o zisteniach hodnotenia | Hodno-tenie čistých účinkov programu na pozorovanú zmenu | Podávanie správ o zisteniach hodnotenia |  |  | *Hodno-tenie čistých účinkov programu na pozorovanú zmenu* | *Podávanie správ o zisteniach hodnotenia* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Zdroj: Metis