**Rokovanie zostavovateľov PS a hodnotiteľov ex-ante**

30. septembra 2014 v Budapešti

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Komentáre ex-ante** | **Komentáre zostavovateľov PS** |
| Prioritná os 1 | | |
| **1.1.5 Výzvy a potreby** | Priestorové disparity, spoločenské výzvy a ekologické inovácie by mali byť spomenuté medzi kľúčovými výzvami a potrebami, aby sa zabezpečila interná konzistentnosť | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že doplnia zmienky v kľúčových výzvach a potrebách. |
| **TC1 – KC1.1** | Definícia KC1.1 – odporúčajú sa niektoré zmeny, aby definícia bola konkrétnejšia | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že to zmenia: pridá sa “zabezpečiť” |
|  | Výsledky:   * Rozvoj schopností MSP by mal byť nasmerovaný do KC1.2 | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že premiestnia rozvoj schopností MSP |
|  | Typ opatrení:   * V niektorých prípadoch by sa väčší dôraz mal klásť na definíciu typov opatrení, ktoré sa majú podporovať namiesto zámerov, ktoré sa majú dosiahnuť | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že to zmenia: preformulujú to, aby to bolo “viac zamerané na opatrenia” |
| **TC1 – KC1.2** | Definícia KC1.1 – odporúčajú sa niektoré zmeny, aby definícia bola konkrétnejšia a viac zmeraná na cieľ | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že to zmenia |
|  | Výzva v súvislosti s odlivom mozgov mladých a dobre vzdelaných ľudí nie je uvedená medzi kľúčovými výzvami a potrebami v kapitole Stratégia, tento malý nedostatok v intervenčnej logike by mal byť preklenutý (ale aké je riešenie tejto výzvy?) | Plne akceptované  Zostavovatelia sa rozhodli, že zrevidujú odsek (…nedostatok atraktívnych pracovných miest pre vysoko kvalifikovaných ľudí vedie k odlivu mozgov, ktorý možno zastaviť prostredníctvom rozvoja kultúry učenia sa a sociálne inovatívnej kultúry v miestnych podnikoch) |
|  | Výsledky:   * Lepšia by bola formulácia viac zameraná na výsledky * výsledok č. 3 – KC1.1 alebo formulácia zameraná na schopnosti, aby sa zabránilo vzájomným presahom | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili s preformulovaním “rámca, stratégie” na zabránenie vzájomných presahov s KC1.1 |
|  | Prijímatelia:   * Nie je opísaný očakávaný príspevok definovaných typov prijímateľov ku konkrétnemu cieľu. | Čiastočne akceptované: Podľa vzoru SFC2014 boli prijímatelia identifikovaní podľa svojho právneho a tematického rozsahu. Zdá sa, že nie je potrebný žiaden ďalší opis.  Zostavovatelia PS: “Je to napísané podľa požiadaviek vzoru SFC2014.”->Hodnotitelia ex-ante akceptovali vysvetlenie, odporúčanie sa zamieta. |
|  | Zapojenie MSP – metóda, finančné otázky | Čiastočne akceptované: Súkromné podniky vrátane MSP boli definované ako prijímatelia, aby sa umožnilo pružné zloženie partnerstiev; Podrobnosti o zapojení súkromných podnikov budú opísané v konkrétnych výzvach.  Stanovisko ÚNHP: “Je veľmi nepravdepodobné, že sa MSP budú uchádzať o podporu priamo. Možno ich ponechať v zozname možných prijímateľov.”  Rozhodnutie: MSP budú naďalej patriť medzi prijímateľov a nie je potrebný opis metódy ich financovania. |
|  | Usmerňovacie zásady výberu operácie:   * vzájomné obohacovanie * prepojenia naprieč disciplínami * priestorové aspekty (menej rozvinuté + rozvinuté) * ekologické inovácie, spoločenské výzvy * stratégia pre inteligentnú špecializáciu | Čiastočne akceptované: Zoznam kritérií na výber projektu v PS časti 5.3.3 bude rozšírený o nasledujúce kritériá podľa nemeckého návrhu:  -príspevok k trvalo udržateľnému rozvoju  -príspevok k integrovanému územnému prístupu  -príspevok k príprave investícií v nadnárodnom kontexte.  Podrobné kritériá posudzovania budú stanovené a dané k dispozícii potenciálnym žiadateľom v Programovej príručke a v Balíkoch pre žiadosti špecifických pre jednotlivé výzvy.  V časti “usmerňovacie zásady výberu operácií”, ktorú treba vyplniť pre každú IP, sa urobí krížový odkaz na PS časť 5.3.3 a na Programovú príručku, aby sa zabránilo opakovaní. Okrem toho budú vymenované niektoré aspekty, špecifické pre jednotlivé témy, ktoré možno zvážiť na dosiahnutie konkrétneho cieľa a predpokladaných výsledkov. |
| Prioritná os 2 | | |
| **TC6 – IP6c** | Odôvodnenie výberu:  Odôvodnenie výberu by malo byť zlepšené | Plne akceptované  Zostavovatelia by mohli zvážiť pridanie ďalšej odrážky do odôvodnenia. |
|  | Externé faktory, ktoré by mohli ovplyvniť zamýšľané výsledky, neboli identifikované (údaje, trendy, rozdiely v politikách atď.), niektoré zistenia nemajú oporu v kapitole stratégie Programu (napr. hlavné produkty cestovného ruchu, existujúci aktéri a siete, na ktorých sa bude stavať, existujúce spoločné stratégie, problematika udržateľnej mobility | Čiastočne akceptované z dôvodu chýbajúcej informačnej bázy  Zostavovatelia sa pokúsia pridať niekoľko ďalších údajov. |
|  | Energetická efektívnosť, otázky zmeny klímy (ako hlavné prvky EÚ 2020 a SEÚDR a ako zdôraznená výzvy v Regionálnej analýze) sú integrované do hlavných oblastí spolupráce; tento prístup je trochu nasilu: namiesto začlenenia týchto otázok do IP ako samostatné opatrenie je odporúčané, aby boli riešené ako horizontálne aspekty alebo usmerňovací princíp výberu operácie. | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili s pridaním nasledujúceho textu: ”financovanie sa môže uskutočniť len ako súčasť udržateľných aktivít, nie ako samostatné opatrenia, len ako integrovaná súčasť iných.” |
|  | Výsledky:   * zlepšené stratégie? * príliš komplexné * energia, manažment mobility – príliš široké * intenzívnejšie úvahy sú potrebné hlavné výzvy a potreby (napr. jazyková identita) | Plne akceptované; jazyková identita bude prepísaná; energia, manažment mobility sú integrované súčasti trvalo udržateľného rozvoja cestovného ruchu  Zostavovatelia skontrolujú, ktorý člen PV požiadal o použitie výrazu “jazyková” a potom by sa malo prijať rozhodnutie o jeho možnom zmazaní.  Program nemôže definovať cieľové hodnoty pre spoločný ukazovateľ výstupov EÚ (v rámci prípravných aktivít Programu budú podporované aktivity smerom k zlepšeným rámcovým podmienkam atď., ktoré nemajú priamy vplyv na obrat v oblasti cestovného ruchu) – to je dôvod, prečo tento ukazovateľ bol zmazaný; to je pre hodnotiteľov ex-ante akceptovateľné. |
|  | Typy opatrení:   * spotreba energie, udržateľná mobilita – skôr horizontálne, alebo usmerňovacie zásady * plán riadenia rizík – nezávislá aktivita? * zabránenie vzájomných presahov | Pozri vyššie  Zostavovatelia súhlasili s tým, že sa zdôrazní v texte, že tieto typy opatrení môžu byť implementované len ako súčasť projektu integrovaného rozvoja cestovného ruchu (a nie ako nezávislé opatrenia – najmä riadenia rizík) |
|  | Usmerňovacie zásady:   * otázky energie * priestorové aspekty * vzájomné obohacovanie | Pozri vyššie  pozri hore |
| **TC6 – IP6d** | Otázky vodného hospodárstva a predchádzania riziku sú integrované do tejto IP, čo je problematický prístup – malo by sa poskytnúť lepšie odôvodnenie výberu IP so zameraním na ochranu biodiverzity s nástrojmi vodného hospodárstva a predchádzania rizikám. | Plne akceptované; Témy vodného hospodárstvo a predchádzanie rizikám sú jasne prepojené s podporou a ochranou ekosystémových služieb, ktoré sa explicitne riešia v rámci IP 6d (cieľom nie je len biodiverzita). Program tu používa integrovaný prístup.  Zostavovatelia súhlasia s návrhom hodnotiteľov ex-ante, aby sa pridal aspoň ďalší opis k časti “predpokladané výsledky” (intervencie sú zamerané na ochranu životného prostredia, zachovanie biodiverzity a podporu ekosystémových služieb). |
|  | Formulácie KC viac zamerané na výsledky | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že to zmenia: preformulujú to na “viac zamerané na výsledky” |
|  | Usmerňovacia zásada:   * komplexný prístup, zvýšenie povedomia, prepojenie prirodzených habitatov, čo má veľký význam * Podľa usmerňovacích zásad, ak je dôležité napr. zvyšovanie povedomia, budovanie kapacít a prenos znalostí, mali by byť zdôraznené ako usmerňovacie zásady pre výber. Podobne ak má Program za cieľ celý cyklus zvládania katastrof a mal by pokrývať jednoduché riziko aj viacnásobné riziká, aj tieto aspekty by mali byť zahrnuté do usmerňovacích zásad. | Pozri vyššie  pozri hore |
| **Vo všeobecnosti** | Ukazovatele výsledkov konkrétnych programov:   * nepresné, neodrážajú priamo typy opatrení * cieľová hodnota tá istá??? | Plne akceptované; definícia a stanovenie cieľa budú vysvetlené  Zostavovatelia vysvetlili ideu, ktorá stojí za termínmi a číslami. Hodnotitelia ex-ante vysvetlenie akceptujú. |
|  | Výkonnostný rámec:   * finančný ukazovateľ: mal by byť definovaný v EUR; to isté pre každú IP??? metodika? * kľúčový vykonávací krok: mal by byť prepojený s ktorýmkoľvek z ukazovateľov výstupov * ukazovateľ výstupov: ten istý??? | Čiastočne akceptované  Vo výkonnostnom rámci možno použiť štyri kategórie ukazovateľov: finančné ukazovatele, ukazovatele výstupov a ukazovatele výsledkov a kľúčové vykonávacie kroky. Nie je potrebné prepojiť ukazovatele výsledkov a kľúčové vykonávacie kroky, pretože kľúčové vykonávacie kroky sú jediným typom ukazovateľa, ktorý je vytvorený len na účely výkonnostného rámca.  V poslednom stĺpci bude pridané vysvetlenie o metodike (napr. 2 milióny EUR ako priemerný odhadovaný rozpočet projektu; 2 riešenia na každý projekt atď.) |
| **Horizontálne témy** | Boli vykonané len drobné vylepšenia. | Čiastočne akceptované  Bol prijatý postupný prístup na opis všeobecných tém na implementáciu horizontálnych princípov v rámci programového cyklu vo všetkých fázach od výberu projektu po hodnotenie projektu. Podrobné ustanovenia uvedie Programová príručka v Balíkoch pre žiadosti špecifických pre jednotlivé výzvy.  Hodnotitelia ex-ante odporúčajú vložiť do textu, že Program zamýšľa prispieť aj k horizontálnym témam na úrovni Programu a tieto úsilia budú neskôr rozpracované v rámci metód implementácie. |
|  | **Odporúčanie/zistenie** | **Rozhodnutie** |
| Prioritná os 3 | | |
|  | Výzva nie je konzistentne premietnutá do IP (prvé tri) (str. 37 Hodnotenie) | Plne akceptované;  Zostavovatelia: “Dôraz sa kladie na slovo “systém” v názve IP, preto by mohla zahŕňať aktivity ako lepšie prepojenie na sieť TEN-T. Súhlasí sa s tým, že sa do PS pridá úvaha o “implementácii” týchto opatrení “šetrnej k životnému prostrediu” (napr. na str. 77 PS) |
|  | Nie je jasné, ako zostavovatelia PS plánujú dosiahnuť niektoré z orientačných príkladov opatrení, napr. “vybudovať komplexný, vzájomne prepojený dopravný systém” – Bude finančná podpora na stavbu trás? (str. 40) | Plne akceptované;  Fyzické stavebné práce sú vo všeobecnosti mimo rozsahu programu spolupráce. V konkrétnych prípadoch možno zvážiť drobné investície do fixného kapitálu testovacej alebo demonštračnej povahy.  Zostavovatelia súhlasili, že niekde v PS explicitne uvedú, že sa v rámci programu Dunaj nepodporujú žiadne stavby ciest alebo iné väčšie stavby. Asi na strane 37. |
|  | Identifikovaná zásada je relevantná, ale mala by byť pridaná aspoň ešte jedna usmerňovacia zásada na výber operácie:  Finančný plán by mal predstaviť spôsob využitia vytvorených (prípadných) výnosov (str. 41) | Plne akceptované  Zostavovatelia: Niet opatrení, ktoré by mohli vytvárať výnosy, preto nie je potrebné zahrnúť túto zásadu.  Hodnotitelia ex-ante vysvetlenie prijímajú. |
| Prioritná os 4 | | |
| výzvy & potreby | “Využitie prostriedkov EFRR ako zdroja investícií je pomerne slabé z dôvodu obmedzenej kapacity národných systémov, ktorú možno zlepšiť nadnárodným prenosom skúseností”  **Odporúčanie:** Táto výzva je dôležitá, ale mali by byť pridané dôkazy na objektívnejšie zdôvodnenie (napr. údaje o využití prostriedkov EFRR z rôznych štátov). | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že pridajú príslušné zmienky. |
| otázky bezpečnosti (fyzickej a proti protiprávnym činom) a spravodlivosti | Témy spolupráce v oblasti bezpečnosti (fyzickej a proti protiprávnym činom) a spravodlivosti sa zdajú byť mimo hlavnej pozornosti (sú tiež novo vložené v tejto verzii PS), preto sa odporúča revízia zoznamu oblastí súčinnosti. | Čiastočne akceptované;  spolupráca v oblasti bezpečnosti a spravodlivosti ostane ako jeden z očakávaných výsledkov (ako voliteľná možnosť), ale bude odstránená ako explicitné opatrenie, ktoré sa má podporiť.  Zostavovatelia: Tento spôsob riešenia týchto tém bol rozhodnutím DPV: spomenúť ich medzi výsledkami, ale nie medzi aktivitami.”  Hodnotitelia ex-ante vysvetlenie akceptujú. |
| výsledok 4.1 | Predpokladaný výsledok (“zvýšiť kapacity”) nezachytáva podstatu KC (“zlepšenie inštitucionálnych kapacít”), odporúča sa revízia. | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že zmenia formuláciu výsledku na “zlepšiť kapacity”. |
| KPO | Súvisiaci ukazovateľ výsledkov (*Podiel Koordinátorov prioritnej oblasti (KPO), ktorí môžu efektívne implementovať zámery, ciele a kľúčové opatrenia (kompozitný ukazovateľ založený na zisťovaní)*) je relevantný pre obsah KC, ale nie je riadne definovaný, malo by byť poskytnuté vysvetlenie termínov “*zámery, ciele a kľúčové opatrenia*” | Plne akceptované; vzťahuje sa to na zámery, ciele a kľúčové opatrenia, ktoré sú definované v SEÚDR  Zostavovatelia: Dunajská stratégia používa rovnaké výrazy, preto boli zahrnuté do PS.  Hodnotitelia akceptujú vysvetlenie. |
| Ukazovatele | | |
| Ukazovatele výsledkov konkrétnych programov | “termíny” | Plne akceptované  Zostavovatelia už vypracovali Metodiku – hodnotitelia ex-ante to akceptujú. |
| cieľové skupiny | Ktoré sú cieľové skupiny? | Plne akceptované  Inštitúcie vo verejných a súkromných sektoroch, ktoré sú vysoko kompetentné v špecifickej oblasti politiky, a ktoré môžu ovplyvniť vývoj a šírenie politík, ponúknuť špecifické nástroje a služby a môžu prispieť k spoločným usmerneniam, rámcom a stratégiám. Kľúčové inštitúcie by mali mať záujem o vytváranie, uchovávanie a prenos znalostí a schopností v kontexte nadnárodnej spolupráce.  Zostavovatelia už vypracovali metódu definovania cieľových skupín – hodnotitelia ex-ante to akceptujú; mala by však doplnená o definíciu kľúčových aktérov (hlavné aspekty toho, že niekto „je“ hlavným aktérom) |
| načasovanie | Meranie sa odporúča v roku 2020 | Plne akceptované  Výsledok diskusie s ÚNHP:  Pridať ďalší rok na meranie cieľových hodnôt: 2020. |
| Ukazovatele výstupov konkrétnych programov | Ukazovatele výstupov konkrétnych programov  “riešenia”? definícia | Plne akceptované  Zostavovatelia súhlasili, že pridajú k tabuľke výkonnostného rámca trochu vysvetlení |